

## Rechtbank gelast GI mee te werken aan verloffplan

*Rechtbank Midden-Nederland 4 december 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:6682 (datum publicatie: 6 maart 2018)*

Geschillenregeling ex artikel 1:262b BW. De ouders van een minderjarige die in een gesloten instelling is geplaatst, hebben een geschil voorgelegd met betrekking tot de uitvoering van de voorlopige OTS. De advocaat van ouders heeft verzocht te bepalen dat – samengevat – de GI per direct instemt met het verlof naar huis en meewerkt aan het opstellen van randvoorwaarden aan dat verlof van de minderjarige dat de GI per direct een plan van aanpak opstelt en alle mogelijke moeite zal doen om ambulante hulp te starten. De GI heeft de ouders laten weten niet akkoord te gaan met de verloffmomenten. De kinderrechter honoreert het verzoek van de ouders en gelast de GI om mee te werken aan het verloffplan van de gesloten instelling, inhoudende dat de minderjarige thuis zal verblijven met de gesloten instelling als time out plek.

## Rechtbank bezoekt locatie jeugdhulp via descende

*Rechtbank Noord-Holland 20 februari 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:1606 (datum publicatie: 11 maart 2019)*

Machtiging gesloten jeugdhulp. De kinderrechter heeft op 7 februari 2019 een voorlopige machtiging gesloten jeugdhulp verleend voor de duur van vier weken, waarna de minderjarige is geplaatst bij locatie Antonius van Horizon. Een medewerker van de RvdK heeft ter zitting namens de RvdK een mondeling verzoek gedaan tot voorlopige OTS van de minderjarige, voor de duur van drie maanden. Daarnaast heeft de RvdK verzocht een machtiging gesloten jeugdhulp te verlenen, maximaal voor de duur van de voorlopige OTS. Wat betreft de locatie Antonius van Horizon heeft de medewerker van de RvdK aangegeven dat er vanuit de RvdK zorgen bestaan over de zorg en veiligheid die op deze locatie op dit moment kan worden geboden en dat de RvdK het van belang acht dat de rechtbank zich over de plaatsing van jongeren op de locatie Antonius uitlaat. Ook de raadvrouw heeft zich

wat betreft de locatie Antonius van Horizon op het standpunt gesteld dat hier nog geen (kwetsbare) jongeren geplaatst hadden mogen worden, omdat niet voldaan is aan de nodige gezondheids- en veiligheidseisen. De rechtbank stelt de indruk te hebben gekregen dat de start voor de locatie Antonius van Horizon op 4 februari 2019 te vroeg is geweest. De locatie was toen nog niet op orde, omdat er nog ingrijpende (ver)bouwen opknappwerkzaamheden plaatsvonden die veel overlast voor de bewoners hebben veroorzaakt. Sinds de opening zijn er echter op meerdere vlakken wezenlijke verbeteringen aangebracht wat betreft de staat van het pand en de voor gesloten jeugdhulp vereiste veiligheid. De rechtbank heeft de locatie op 19 februari 2019 nu echter zelf bezocht en is van oordeel dat op de locatie vooralsnog is voldaan aan de minimumvereisten voor zorg en veiligheid en dat het traject van de minderjarige op Antonius kan worden voortgezet.

De rechtbank stelt de minderjarige voorlopig onder toezicht van de Jeugd- en Gezinsbeschermers, voor de duur van drie maanden, te weten tot 20 mei 2019 en verleent een machtiging gesloten jeugdhulp voor de duur van twee maanden, te weten tot 20 april 2019. De zaak wordt voor het overige aangehouden.

## Niet alle zes kinderen kunnen weer thuis worden geplaatst

*Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 5 maart 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:2155 (datum publicatie: 12 maart 2019)*

Een moeder heeft uit verschillende relaties in totaal zes (nu nog minderjarige) kinderen gekregen. In 2015 zijn alle kinderen uit huis geplaatst. Inmiddels wonen twee van de zes kinderen weer thuis, de rest in pleeggezinnen. De moeder verzoekt haar andere kinderen ook weer thuis te laten wonen. De rechtbank wijst dit verzoek echter af. Ook het hof besluit in hoger beroep dat de andere kinderen niet thuis geplaatst kunnen worden. Er is wat het hof betreft op dit moment geen ruimte om meer kinderen thuis te plaatsen. De benodigde hulpverlening is niet realiseerbaar, de acceptatie van hulpverlening is te onzeker voor de langere termijn en de kinderen zijn te kwetsbaar.

## Omgang en gezag

### Jurisprudentie

#### Geen straatverbod tegen oom van kinderen die hun vader om wilde brengen

*Gerechtshof Den Haag 23 januari 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:353 (datum publicatie: 22 februari 2019)*

Kort geding. Een vader vordert – namens zijn twee kinderen – een straatverbod jegens de broer van de moeder. De vader stelt dat deze broer – dus de oom van de kinderen – hem heeft willen doden. Dit wordt

door de broer overigens ontkend. De rechtbank wijst het verzoek af. In hoger beroep stelt het hof vast dat het voorarrest van de broer in oktober 2018 is beëindigd en dat hij vanaf dat moment regelmatig – bijna dagelijks – contact heeft met de kinderen. In haar verklaringen stelt de moeder dat de kinderen blij zijn de oom te zien, dat zij geen angst voor hem hebben en dat zij zich goed ontwikkelen. Zij is het niet eens met de vordering van haar ex. Het hof concludeert dat – ook

als in hoger beroep van het strafvonnis tegen de broer de feiten worden bevestigd waarop de vader zijn eisen grondt – in dit stadium een nog op te leggen contactverbod naar redelijke inschatting niet meer het door de vader met zijn eisen beoogde effect zal bewerkstelligen. Al bijna vier maanden is er al zeer regelmatig contact en niet of onvoldoende aannemelijk is geworden dat de vrees van de vader zich heeft verwezenlijkt of nog zal verwezenlijken wanneer het contact blijft voortbestaan. Daaruit volgt dat in hoger beroep geen spoedeisend belang kan worden vastgesteld, zodat de vordering moet worden afgewezen.

### Eenhoofdig gezag vader ondanks goed verloop omgangsregeling

*Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 21 februari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:1729 (datum publicatie: 5 maart 2019)*

Wijziging gezamenlijk gezag naar eenhoofdig gezag vader, ondanks dat omgangsregeling moeder/kinderen goed verloopt en partijen daarover beperkt kunnen overleggen. Het hof constateert dat de situatie tussen de ouders nog steeds gespannen is. De (zorgen over de) problematiek van de moeder en haar netwerk vanuit het verleden en het gebrek aan vertrouwen maken dat de ouders niet in staat zijn (gebleken) tot de voor de uitoefening van gezamenlijk gezag noodzakelijke communicatie. Weliswaar is er contact tussen de moeder en beide kinderen – en beperkt overleg hierover tussen de ouders –, maar het hof signaleert ook dat de ouders hierin nog aanzienlijke stappen moeten nemen, dat hiervoor op diverse fronten in ieder geval hulpverlening nodig zal zijn en dat, gelet op de ervaringen in het verleden en de moeizame relatie van de moeder met hulpverlening, het volstrekt ongewis is of, laat staan op welke termijn, de communicatie tussen de ouders een niveau zal halen dat voor gezamenlijke uitoefening van het gezag minimaal nodig is. De vader en de moeder hebben niet laten zien dat zij zelfstandig in staat zijn met elkaar in overleg te treden en het hof heeft er onvoldoende vertrouwen in dat zij gezamenlijk gezagsbeslissingen kunnen nemen zonder de kinderen daarmee, direct of indirect, te belasten.

### Kinderen moeten terugverhuizen naar vader, ook al is verblijf daar niet stabiel

*Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 5 maart 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:2154 (datum publicatie: 12 maart 2019)*

Hoofdverblijf. Moeder is onverwachts met de kinderen vertrokken naar een voor de kinderen onbekende omgeving. De kinderen verhuizen (terug) naar vader en daar wordt nu hun hoofdverblijf bepaald, ook al is de leefsituatie daar niet heel gewoon. De situatie bij moeder is onvoldoende stabiel. Zij woont weliswaar al weer enige tijd met haar partner in [A], maar er zijn tot op heden twijfels over de bestendigheid en stabiliteit van haar woon- en leefsituatie. Gedurende 2018 heeft de moeder herhaalde malen haar twijfels uitgesproken over (de voortzetting van) de relatie, waarmee zij ook haar woonplek ter discussie heeft gesteld. Zij heeft de relatie in mei 2018 ook daadwerkelijk enige tijd verbroken en is toen tijdelijk bij de vader (en zijn gezin) ingetrokken. Haar (relatie met haar) partner roept verder zodanige weerstand op bij de kinderen dat hij nog niet betrokken is bij de omgangscontacten. Mede daardoor zijn ook de contacten tussen de moeder en de kinderen in de thuissituatie nog onvoldoende van de grond gekomen. In de gegeven omstandigheden is vaststelling van het hoofdverblijf van de kinderen bij de moeder, in het licht van de belangen van de kinderen, naar het oordeel van het hof geen optie. Alles overwegende is het hof van oordeel dat het het meest in het belang van de kinderen is dat zij hun hoofdverblijf bij de vader hebben.

### Verhuizing minderjarige naar pleeggezin in Polen niet in diens belang

*Gerechtshof 's-Hertogenbosch 14 maart 2019, ECLI:NL:GHSHE:2019:991 (datum publicatie: 15 maart 2019)*

Artikel 1:266 BW. Een minderjarige, zwakbegaafde jongen is uit huis geplaatst en woont in een pleeggezin. De GI is benoemd tot voogd. Zijn ouders, afkomstig uit Polen, willen dat hij bij familie in Polen wordt geplaatst en dat zij tot voogd worden benoemd. Uit het door het hof gelaste deskundigenonderzoek blijkt dat een verhuizing van de minderjarige naar Polen echter niet in zijn belang is. Het hof volgt dit advies. Het hof heeft op 18 oktober 2018 al overwogen dat de voogdijmaatregel in stand moet blijven. Dit alles leidt ertoe dat de bestreden beschikking, voor zover daarbij het gezag van de moeder en van de vader over de minderjarige is beëindigd en de GI tot voogd is benoemd, wordt bekrachtigd. Tussenuitspraken: ECLI:NL:GHSHE:2017:5807, ECLI:NL:GHSHE:2018:2296, ECLI:NL:GHSHE:2018:3158, ECLI:NL:GHSHE:2018:4308 en ECLI:NL:GHSHE:2018:3554.

## Literatuur

### Tien jaar overlegscheiding in Nederland

De methode van overlegscheiding werd inmiddels tien jaar geleden in Nederland geïntroduceerd. De ervaringen met de methode zijn overwegend positief. Toch is er nog scepsis. In dit artikel licht de auteur zijn ervaringen met de overlegscheiding toe en gaat hij nader in op de uitdagingen die de betrokken professionals in

deze methode tegenkomen. Zeker gezien de maatschappelijke trend om echtscheidingen zo veel mogelijk in goed overleg en buiten de rechter om te regelen en de belangen van de kinderen te waarborgen, zou de methode, naast mediation en andere overlegvormen, vaker kunnen worden toegepast.

(*J.C.M. Zantboer, REP 2019/1*)

## Jeugdstrafrecht en penitentiair recht

### Literatuur

#### De invloed van ouders en vriendin op 'desistance from crime'

Dit artikel gaat over de rol van ouders en vriendinnen in het proces van het stoppen met criminaliteit. Het presenteert bevindingen uit een longitudinale studie van 81 jonge recidivisten die gedurende 15 jaar werden onderzocht. De auteur concludeert dat ouders een cruciale rol hebben gespeeld in dit proces, sinds de jongemannen begonnen te beseffen welke ellende ze hadden veroorzaakt. Deze jongemannen veranderden echter hun levenspad niet vanwege hun ouders. Ook is niet gebleken dat een jonge recidivist zou stoppen vanwege zijn vriendin. Niettemin lijkt het erop dat ouders en een veilige, duurzame relatie inderdaad een positieve invloed kunnen hebben in dit proces, met name in de motivatie om vast te houden aan een nieuwe weg naar een meer pro-sociale levensstijl, zodra deze is uitgezet. (*I. Weijers, PROCES 2019, p. 58*)

(*Merel van Dorp, Semra Aytemur, Nienke Swart, Bohn Stafleu van Loghum*)

#### De positie van ouders in het nieuwe Wetboek van Strafvordering vanuit Europese wetgeving gezien

Richtlijn (EU) 2016/800, betreffende procedurele waarborgen voor kinderen die verdachte of beklagde zijn in een strafprocedure, kent aan jeugdigen bepaalde rechten toe die zien op de bescherming die ouders in de strafprocedure bieden. Deze rechten zijn in de bepalingen in het conceptwetsvoorstel tot Wijziging van het Wetboek van Strafvordering – en dan specifiek de Vaststellingswet Boek 6 van het nieuwe Wetboek van Strafvordering (bijzondere regelingen) niet zonder meer terug te vinden. In het conceptwetsvoorstel worden de waarborgen omtrent de positie van ouders namelijk niet opgenomen als rechten van jeugdigen, maar wordt met name vastgelegd wat de gang van zaken is tijdens het strafproces en, ongeacht de vraag of ouders dit kunnen waarmaken, welke rol ouders hierin spelen.

Uit dit verschil in formulering blijkt dat de Nederlandse wetgever een andere, meer pragmatische, benadering heeft ten aanzien van het jeugdstrafprocesrecht dan de Europese wetgever en het is de vraag of hiermee recht wordt gedaan aan de strekking van de richtlijn.

Daarnaast is gebleken dat de Richtlijn jeugdigen op sommige onderdelen meer bescherming biedt dan het conceptwetsvoorstel, zoals wat betreft het informeren van ouders en de mogelijkheid voor de jeugdige om door middel van een andere volwassene dan de ouder de uitoefening van de rechten uit de richtlijn te waarborgen.

Gezien de achtergrond van de richtlijn kan dit van invloed zijn op de bescherming van het recht van de jeugdige op een eerlijk proces. Al met al is de positie van ouders in het conceptwetsvoorstel niet zonder meer in overeenstemming met de richtlijn.

De richtlijn vraagt om aanpassingen van het conceptwetsvoorstel en heeft, in tegenstelling tot wat de wet-